

AG BAROMETER ENERO 2021





## SÍNTESIS

La confianza de los productores luego de haber tocado un piso en junio, continúa manteniéndose en niveles bajos y estables.

Se observa un impacto del clima en los rendimientos esperados, aunque ha sido más que compensado con la suba de precios y se esperan mejores resultados económicos que en la campaña 2019/2020.

Las perspectivas de una rentabilidad razonable, por los mejores precios, no se traduce en una mejora en el sentimiento de confianza debido a la incertidumbre que enfrentan los productores en términos de políticas dirigidas al sector.

Los productores no se han apurado a fijar el precio a la cosecha gruesa. La mayor parte de la soja y maíz 20/21 aún no tiene precio fijado.

Los productores temen que a corto plazo aumenten las retenciones y se fijen cupos a la exportación lo que generaría un impacto negativo sobre los precios y la rentabilidad.

Ante posibles intervenciones que cambien la relación de precios granos/carnes, la transformación local aparece como una potencial estrategia.

### CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS, UNIVERSIDAD AUSTRAL

- Carlos Steiger
- Dante Romano
- Pablo Mac Clay
- Silvia Novaira

- Felipe Harrison
- Data Partner



## Índice

<b>1.</b> Síntesis de variaciones	4
<b>2.</b> Resumen Ejecutivo	6
<b>3.</b> Nota Editorial	9
<b>4.</b> Resultados	15
<b>5.</b> Anexo: ¿cómo se construye el Ag Barometer Austral?	27

SÍNTESIS DE  
VARIACIONES



## SÍNTESIS DE VARIACIONES

### Variaciones Bimestrales

El AgBAROMETER es de:

En NOV 20

78

En ENE 21

79

representa un  
incremento de

1,2%

El ÍNDICE DE CONDICIONES PRESENTES es de:

En NOV 20

76

En ENE 21

78

representa un  
incremento de

2,6%

El ÍNDICE EXPECTATIVAS FUTURAS es de:

En NOV 20

80

En ENE 21

80

Sin variación

0,0%

### Variaciones Interanuales

El AgBAROMETER es de:

En ENE 20

52

En ENE 21

79

Representa un  
incremento de

51,9%

El ÍNDICE DE CONDICIONES PRESENTES es de:

En ENE 20

46

En ENE 21

78

Representa un  
incremento de

69,6%

El ÍNDICE EXPECTATIVAS FUTURAS es de:

En ENE 20

56

En ENE 21

80

Representa un  
incremento de

42,9%

Índice:

Negativo



Positivo



Porcentajes:

Negativo



Positivo



RESUMEN  
EJECUTIVO





## RESUMEN EJECUTIVO

- El Ag Barometer Austral de enero 2021 tiene un valor de 79 frente a 78 de noviembre 2020 y 52 de enero 2020. El índice se muestra sin variaciones frente a la medición previa, aunque muestra una mejora de casi 52% interanual, sobre un índice que aún se mostraba muy cerca del piso luego de las elecciones presidenciales 2019.
- La confianza de los productores venía mostrando una recuperación a partir del piso histórico del mes de junio de 2020, aunque ese crecimiento se detuvo, con una medición muy similar a la previa. Será necesario esperar a la próxima medición para comprobar si esto implica un punto de inflexión en la serie, o bien, si se retoma nuevamente el proceso de recuperación de confianza. De todos modos, el índice aún muestra valores inferiores a 100 (esto indica que las respuestas negativas superan a las positivas).
- El Índice de Condiciones Presentes, que incluye la situación financiera actual comparada con un año atrás y la oportunidad para realizar inversiones en activos fijos, alcanza los 78 puntos. Esto implica que creció un 2,6% respecto a la medición previa y casi un 70% interanualmente.
- Más allá del salto interanual del Índice de Condiciones Presentes, que resulta muy significativo, no parece haber una mejora sustancial dentro de las últimas tres mediciones. El índice apenas crece un 5,4% respecto a la medición de septiembre 2020.
- El Índice de Expectativas Futuras, que incluye percepciones acerca del futuro de la explotación agropecuaria y del sector agropecuario en general, en horizontes de tiempo de 1 y 5 años, se mantiene sin variaciones respecto a la última medición y muestra una mejora de casi 43% interanual.
- El impacto del clima se ha hecho sentir en los cultivos de verano. Aproximadamente dos tercios de los productores ven un impacto desfavorable del clima, y el 77% de los encuestados observa rindes que considera dentro del promedio (28%) o inferiores al promedio (37%).
- No obstante, la recuperación y alza de los precios internacionales de los granos, con su correlato en los precios locales, ha permitido a los productores sostener el resultado de la explotación a pesar del impacto del clima. Casi 80% de los productores estima resultados económicos dentro del promedio (35%) o superiores al promedio (37%).
- Es muy bajo el porcentaje de cosecha gruesa que ya tiene precio fijado. Aproximadamente el 70% de los productores afirma que aún no fijó ningún tipo de precio en soja, y el 66% en el caso del maíz.
- La preocupación política sigue estando muy presente en el radar de los productores. Luego de ciertos comentarios del oficialismo que dieron lugar a especulaciones sobre intervenciones en los mercados, el 25% de los productores manifiesta estar seguro de que habrá intervenciones que limiten la exportación de alimentos y el 40% ve probable que existan dichas intervenciones.



## RESUMEN EJECUTIVO (cont.)

- Los productores ya comienzan a pensar estrategias que mejoren la rentabilidad ante posibles caídas en los precios de los granos como resultado del aumento de retenciones o cupos de exportación. Puntualmente para el caso del maíz, 39% de los productores manifiesta que seguirá vendiendo el maíz sin transformar, mientras que un 50% de los encuestados considera estrategias de transformación local de la producción.



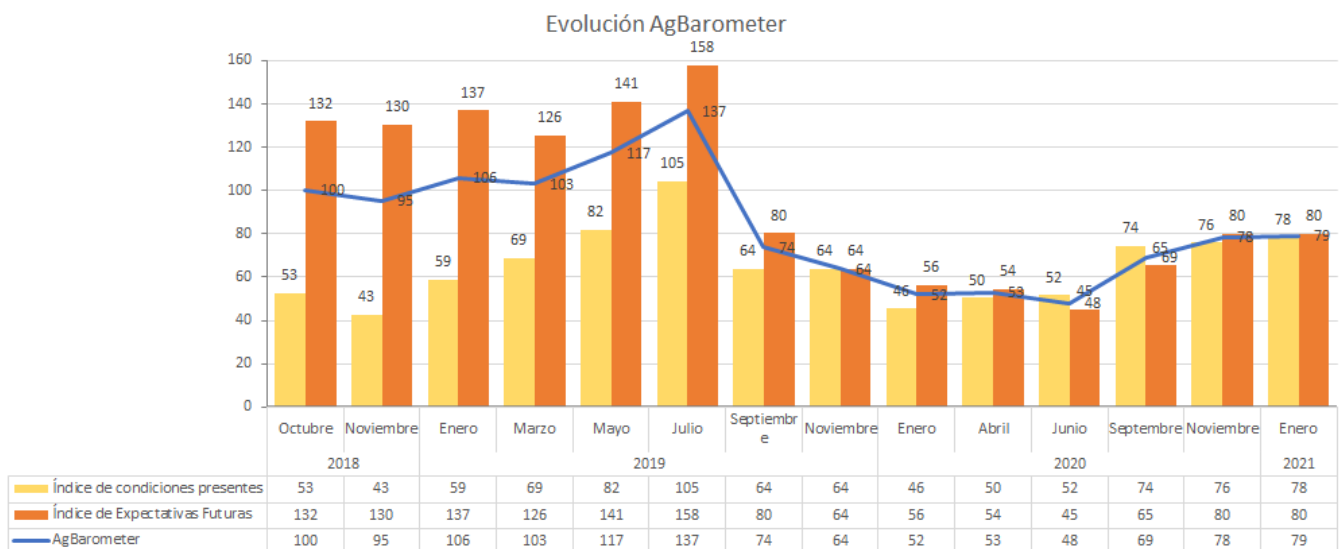
**NOTA EDITORIAL**



## NOTA EDITORIAL

El Índice de confianza de los productores, AgBarometer Austral, continúa manteniéndose en niveles inferiores a 100 (esto indica que las respuestas pesimistas superan a las optimistas). En esta edición del AgBarometer de enero 2021, se observa un freno en la recuperación de la confianza de los productores iniciada en el mes de septiembre del 2020, luego del piso de confianza de junio de ese año.

Los niveles de confianza respecto de la situación presente y la situación futura están en niveles similares al tercer trimestre de 2019, momento en el cual había comenzado a verse el impacto del resultado de las elecciones presidenciales en la confianza de los productores.



El índice de condiciones presentes no ha cambiado demasiado en las últimas tres ediciones. Si bien los niveles de confianza respecto a la situación presente son mejores que los del año pasado, muy marcado por la incertidumbre, no parece observarse una dinámica de crecimiento en las expectativas.

Sigue existiendo una combinación de brecha cambiaria elevada y poca atracción de las colocaciones en pesos. Esto, en combinación con un buen contexto de precios y bajas tasas de interés en términos reales, implica para los productores la posibilidad de hacer inversiones y capitalizarse haciendo inversiones en activo fijo.

Este freno en la dinámica de recuperación del índice puede implicar un punto de inflexión en el que la tendencia se revierta, o bien, puede no estar asociado a un cambio de tendencia. Habrá que comprobar esto en las futuras mediciones del índice.

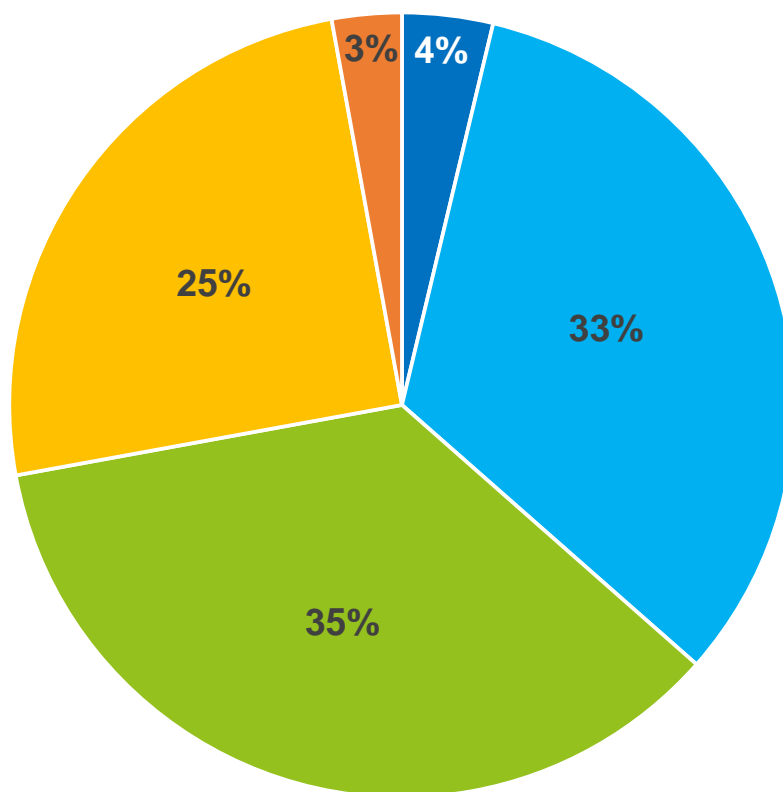
### **Situación climática, márgenes y ritmo de ventas.**

A pesar del alivio que trajeron las lluvias de fines de enero, la sequía generada por La Niña ha impactado muy fuertemente en los cultivos de verano. El año 2020 fue muy complejo en términos de clima, como ya se ha venido señalando en ediciones previas de este informe.

El 37% de los productores manifiesta un impacto desfavorable o muy desfavorable en sus cultivos de verano. En lo que respecta específicamente al impacto en los rindes, 40% de los productores observa rindes inferiores al promedio.

**Con el panorama actual de rendimientos esperados, precios a cosecha y costos actuales, el resultado económico esperado en comparación con el ciclo anterior es:**

■ Mucho mejor ■ Mejor ■ Igual ■ Peor ■ Mucho peor



BASE:  
348 productores agrícolas

Más allá del impacto en la cantidad de producción por el clima, los precios han sido un buen driver para el sostenimiento de los resultados económicos. Esto se debe a una combinación de (i) recuperación en los países compradores, China particularmente, que ha comprado niveles récord de maíz y soja; (ii) situación climática en Argentina y Brasil; (iii) situación de stocks en Estados Unidos vienen empujando los precios de los granos al alza y (iv) devaluación del dólar frente a otras monedas. La soja ha superado los 500 U\$/tn en Chicago, un valor que no se veía desde 2014, y el maíz ha superado los 220 U\$/tn.

Este incremento de precio también se ve reflejado en el comportamiento interanual de los precios (febrero 2021 vs febrero 2020) de la soja, maíz y trigo, comenzando por las variaciones en el Chicago Mercantile Exchange (CME) y luego las cotizaciones MATBA ROFEX. Estas variaciones (en dólares por tonelada) se reflejan en el siguiente cuadro. La devaluación del peso argentino también ha contribuido a la mejora interanual de los precios en pesos disponibles al productor.

### Cotizaciones de los principales cultivos (U\$D /Tn)

Mes	Soja			Maiz			Trigo		
	CME Marzo	MATBA Rofex Disp.	MATBA Mayo	CME Marzo	MATBA Rofex Disp.	MATBA Mayo	CME Marzo	MATBA Rofex Disp.	MATBA Mayo
feb-20	327	246	229	152	150	147	201	207	213
feb-21	503	328	323	211	201	203	235	212	222

Fuente: Elaboración propia en base información de CME, MATBA ROFEX, BCR, Bolsa de Cereales de Buenos Aires

Este incremento de los precios ha permitido sostener el resultado económico de los productores más allá del impacto del clima. Casi 40% de los productores indica que tendrá resultados mejores o mucho mejores que el promedio, mientras que 35% espera un resultado en línea con el promedio histórico.

### Ritmo de comercialización y fijación de precios de maíz y soja.

En términos de fijación de precios, más de dos tercios de los encuestados manifiesta aún no haber fijado precios en la cosecha gruesa 20/21. Si bien en las últimas semanas se ha acelerado el ritmo de ventas y fijación de precios de soja y maíz, un 70% de los productores manifiesta no haber fijado precio a la soja y otro 75% no ha fijado el precio al maíz.

Esto va en línea con la información suministrada por el Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Nación al 17 de febrero 2021, donde se refleja que tanto en soja como en maíz se habían comercializado menores porcentajes que en la campaña anterior, siendo esta disminución más notoria en el caso de la soja. De esos valores, también es mucho menor el porcentaje de ventas realizadas con precio en el caso de la soja que en el maíz.

Posiblemente las ventas y la fijación de precios tiendan a acelerarse en las próximas semanas, teniendo en cuenta la amenaza de retenciones y que el gobierno ha manifestado que va a moderar las modificaciones del tipo de cambio como una herramienta más de política antiinflacionaria, con el objetivo de llegar a las elecciones de octubre sin un gran deterioro en los salarios reales.

También es muy probable que en los meses siguientes comience a retrasarse el tipo de cambio oficial con relación a la inflación y este atraso seguramente hará muy difícil poder reducir la brecha entre el tipo de cambio oficial y los dólares alternativos (Bolsa y MCL), lo cual es mala señal para la liquidación de divisas por parte de los exportadores.

### Incertidumbre respecto a la política económica

En la mayoría de los países exportadores de commodities como los EEUU y Brasil, el incremento en los precios de maíz y soja ha aumentado significativamente la rentabilidad de los productores y sus niveles de confianza están cerca de los máximos históricos, como se muestra, en el caso de EEUU, en el Agricultural Economy Barometer elaborado por Purdue University y el Chicago Mercantile Exchange.

En la Argentina, por el contrario, los productores agropecuarios tienen que enfrentar un contexto político sumamente adverso. A mediados de enero resonaron fuerte en el sector las declaraciones vertidas por la diputada del Frente de Todos, Fernanda Vallejos, quien señaló que el país tiene la



“maldición” de exportar alimentos. Esto encendió las alarmas entre los productores agropecuarios respecto a potenciales nuevas intervenciones en el sector, orientadas a limitar las exportaciones.

El debate se reavivó a principios de febrero con relación a los fuertes rumores de incremento de retenciones y limitación de exportaciones, medidas orientadas a desacoplar los precios internacionales de los locales. Estas manifestaciones provocaron una inmediata reacción del sector y dieron lugar a una reunión de la Mesa de Enlace con todo el equipo económico, en la cual se descartó el aumento de retenciones y se abrieron canales de diálogo para enfrentar el problema inflacionario en forma sistémica y con la participación de todos los actores involucrados.

Estas medidas restrictivas de las exportaciones ya han existido en el pasado reciente con el objetivo del sostenimiento de la “Mesa de los Argentinos”. El incremento de los precios internacionales pone nuevamente el debate sobre el tapete y abre la posibilidad de nuevas intervenciones.

En el estudio “Comer saludable y exportar seguridad alimentaria al mundo” <sup>1</sup>, realizado por el Centro de Agronegocios de la Universidad Austral, CEPEA y la UBA en el año 2015, se demostraba que Argentina tiene capacidad productiva para garantizar una dieta balanceada de sus habitantes y al mismo tiempo exportar alimentos, sin necesidad de medidas restrictivas. En líneas generales, está demostrado, además, que ninguno de los grandes países exportadores de alimentos, como EEUU, Brasil, Australia o Nueva Zelanda, enfrentan procesos inflacionarios como consecuencia del incremento de los precios internacionales.

Por otra parte, un estudio de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires (enero 2021): “Del campo a la góndola. Incidencia de los granos el precio de los alimentos”, ha demostrado la baja incidencia de los productos agropecuarios (trigo, maíz) en los precios finales de los alimentos y que el incremento de precios se explica por decisiones de otros eslabones de la cadena, además de la enorme carga impositiva que soportan.

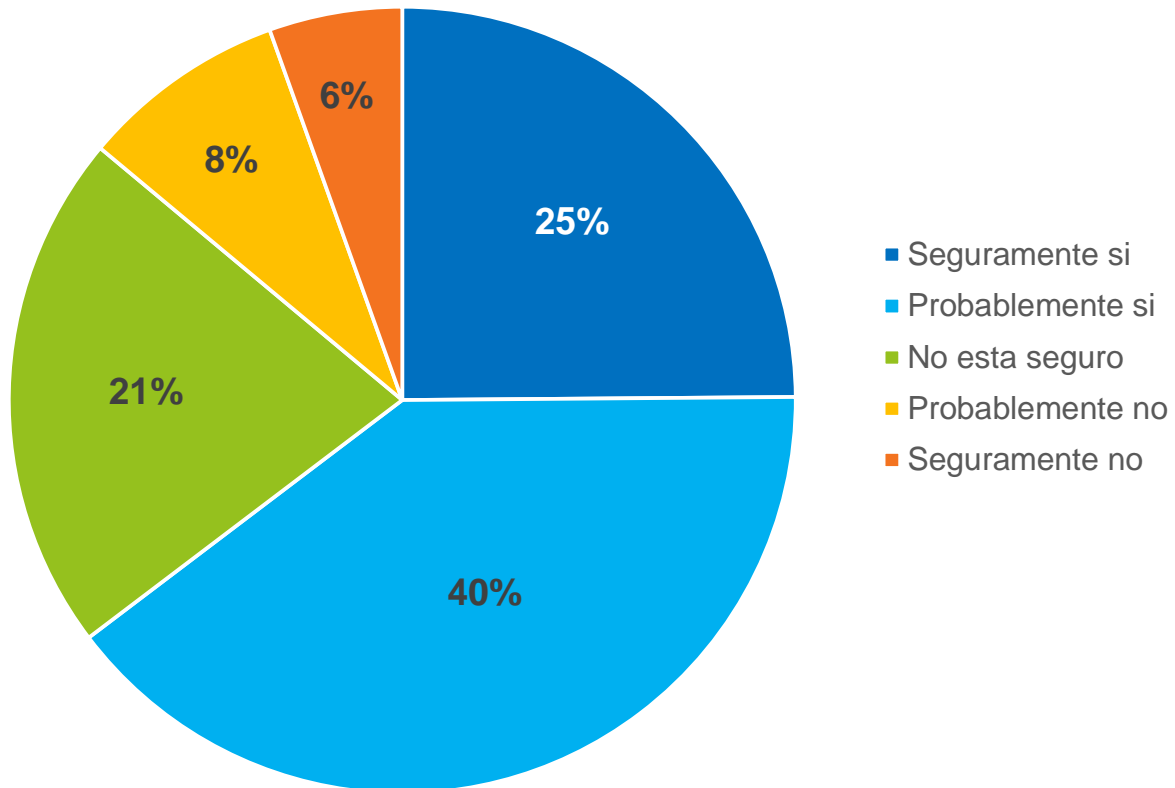
En un sector acostumbrado a los vaivenes de política y a producir en un contexto desfavorable, el resurgimiento de estos debates implica pensar en medidas de adaptación a (nuevos) cambios en el contexto de rentabilidad. En este sentido, 25% de los productores ve con seguridad intervenciones, y 40% lo ve probable. Menos del 15% de los productores no vislumbra intervenciones en el horizonte.

<https://www.austral.edu.ar/wp-content/uploads/2015/12/news-investiga-dic-Comer-Saludable-y-Exportar-Seguridad-Alimentaria.pdf?x68670>

---

<sup>1</sup> <https://www.austral.edu.ar/wp-content/uploads/2015/12/news-investiga-dic-Comer-Saludable-y-Exportar-Seguridad-Alimentaria.pdf?x68670>

**¿Espera Ud. que existan a corto o mediano plazo políticas orientadas a restringir la exportación de alimentos?**



BASE:  
402 productores

La transformación de grano, principalmente en proteína animal (aunque también potencialmente con otros usos, como biocombustible), resulta una potencial estrategia adaptativa de los productores en el caso de que se limite la exportación de maíz. La mitad de los productores observa en la transformación un potencial paliativo a las limitaciones, aunque casi 40% de los productores indica que seguirá comercializando normalmente.

Sin duda sería conveniente para el país exportar los granos transformados en carnes (vacuna, aviar, porcina) y leche, lo que incrementaría el valor por tonelada exportada. No obstante, esto no debería ocurrir en el marco de un juego de suma cero, sino generando valor para todos los actores de la cadena, inclusive los productores agropecuarios.

# RESULTADOS

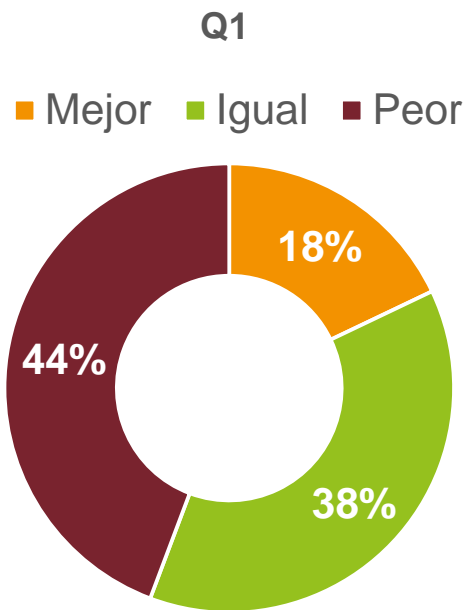


## RESULTADOS



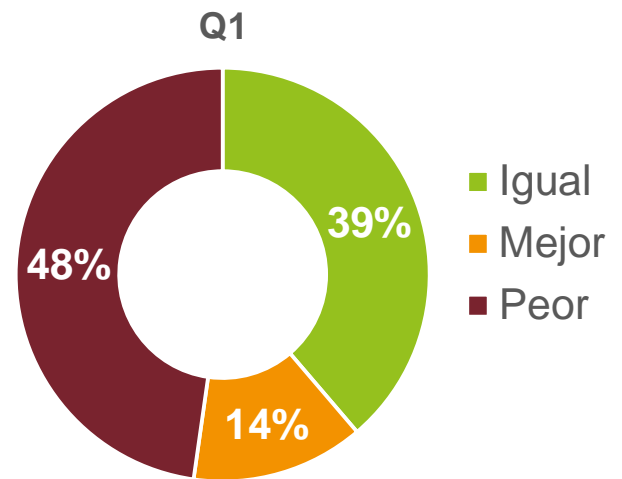
¿Usted diría que su operación actualmente está mejor, peor o igual financieramente con respecto a un año atrás? – SCORE: 74

### Respuesta Enero



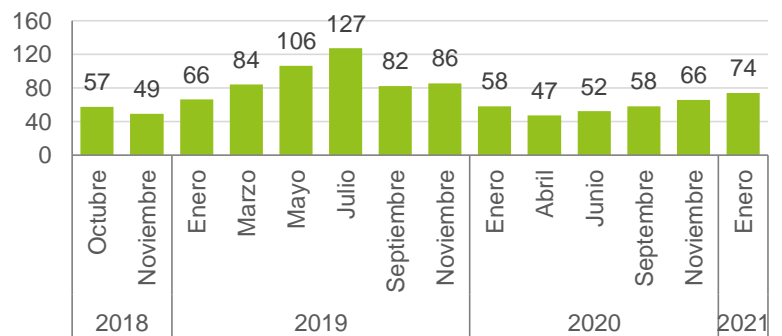
BASE: 402 productores

### Respuesta Noviembre



BASE: 400 productores

### ScoreQ1





## RESULTADOS

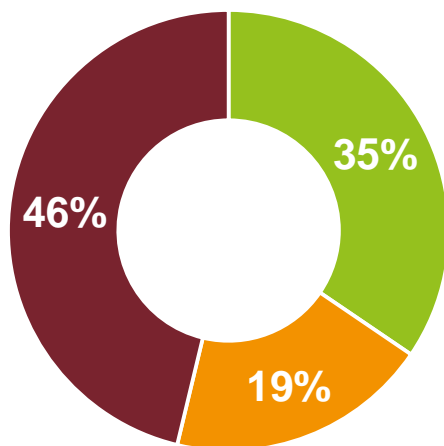


Mirando hacia adelante: De acá a un año, ¿considera que su explotación estará mejor, peor o igual financieramente? – SCORE: 73

### Respuesta Enero

Q2

■ Igual ■ Mejor ■ Peor

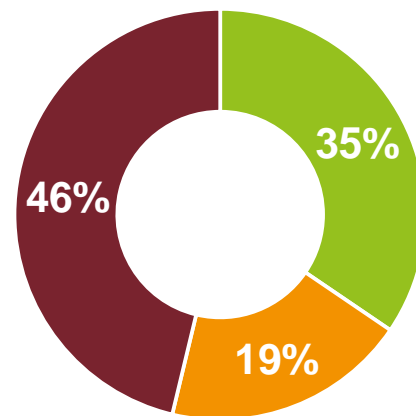


BASE: 402 productores

### Respuesta Noviembre

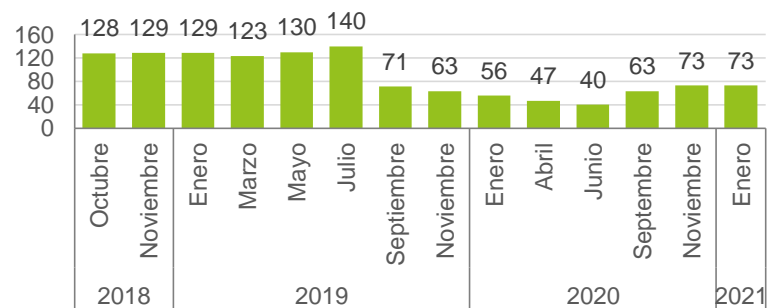
Q2

■ Igual ■ Mejor ■ Peor



BASE: 400 productores

### ScoreQ2



## RESULTADOS

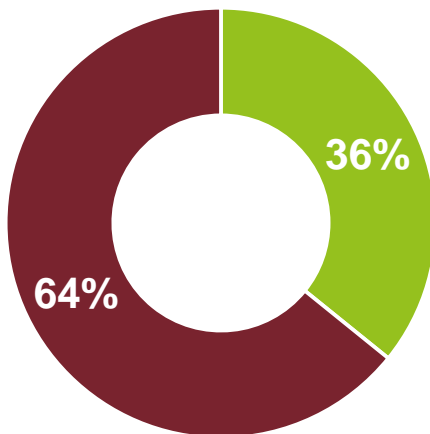


3. Pensando ahora en la economía agropecuaria en general, ¿considera que los próximos 12 meses serán; buenos tiempos financieramente hablando o malos tiempos? - SCORE: 72

### Respuesta Enero

Q3

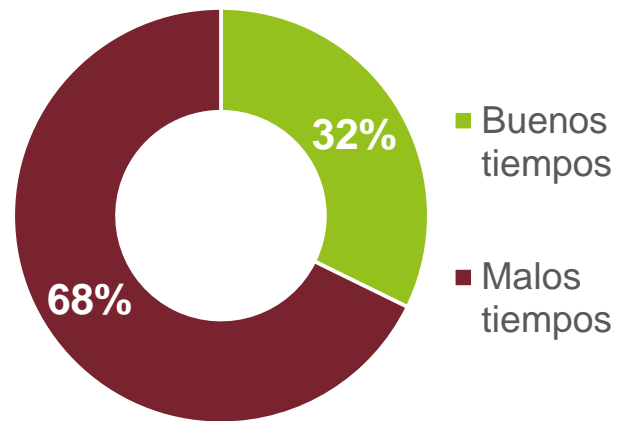
■ Buenos tiempos ■ Malos tiempos



BASE: 402 productores

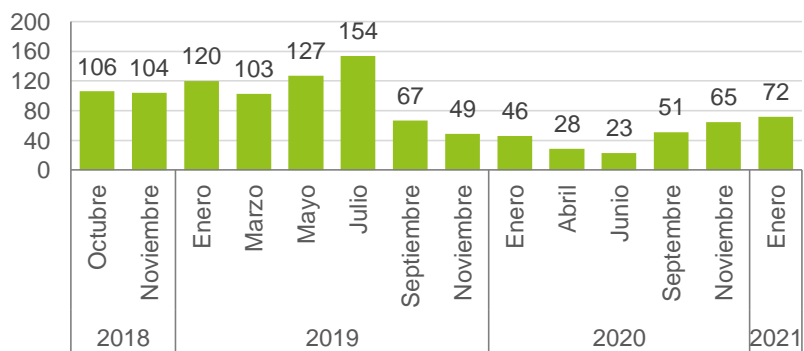
### Respuesta Noviembre

Q3



BASE: 400 productores

### ScoreQ3



## RESULTADOS



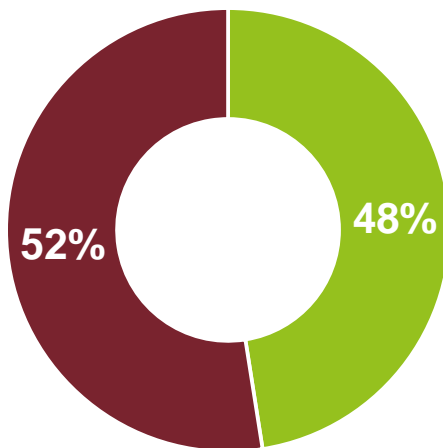
4

Mirando hacia adelante, ¿que situación diría que es más probable, el sector agropecuario argentino en los próximos 5 años tendrá mayormente buenos tiempos o mayormente malos tiempos? – SCORE: 95

### Respuesta Enero

Q4

- Mayormente buenos tiempos
- Mayormente malos tiempos

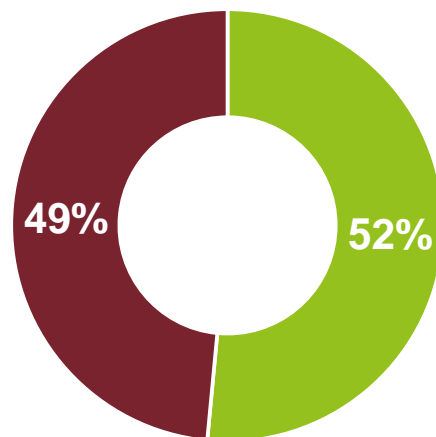


BASE: 402 productores

### Respuesta Noviembre

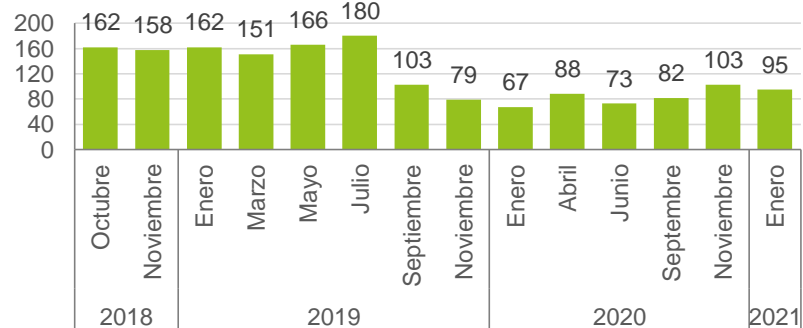
Q4

- Mayormente buenos tiempos
- Mayormente malos tiempos



BASE: 400 productores

### ScoreQ4



## RESULTADOS

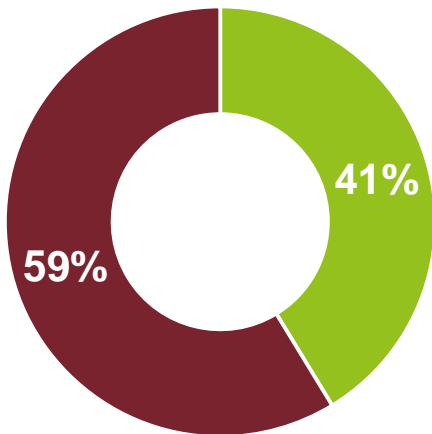
5

Pensando en inversiones importantes – como maquinaria, compra de tierras, cabezas de ganado, capacidad de almacenamiento, bioenergía – en general, ¿usted considera que hoy es un buen o mal momento para realizar dichas inversiones? – SCORE: 83

### Respuesta Enero

Q5

- Es un buen momento
- Es un mal momento

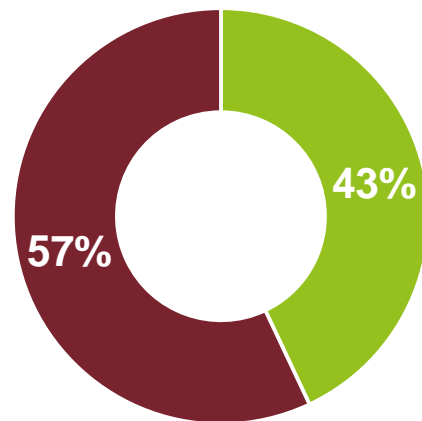


BASE: 400 productores

### Respuesta Noviembre

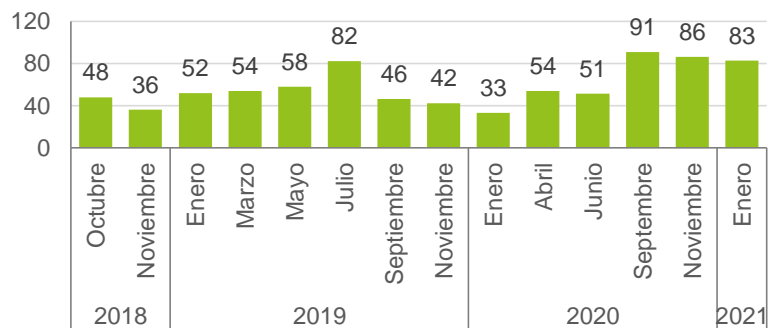
Q5

- Es un buen momento
- Es un mal momento



BASE: 400 productores

### ScoreQ5



## RESULTADOS



**Pregunta 1**  
SCORE: 74



**Pregunta 2**  
SCORE: 73



**Pregunta 3**  
SCORE: 72

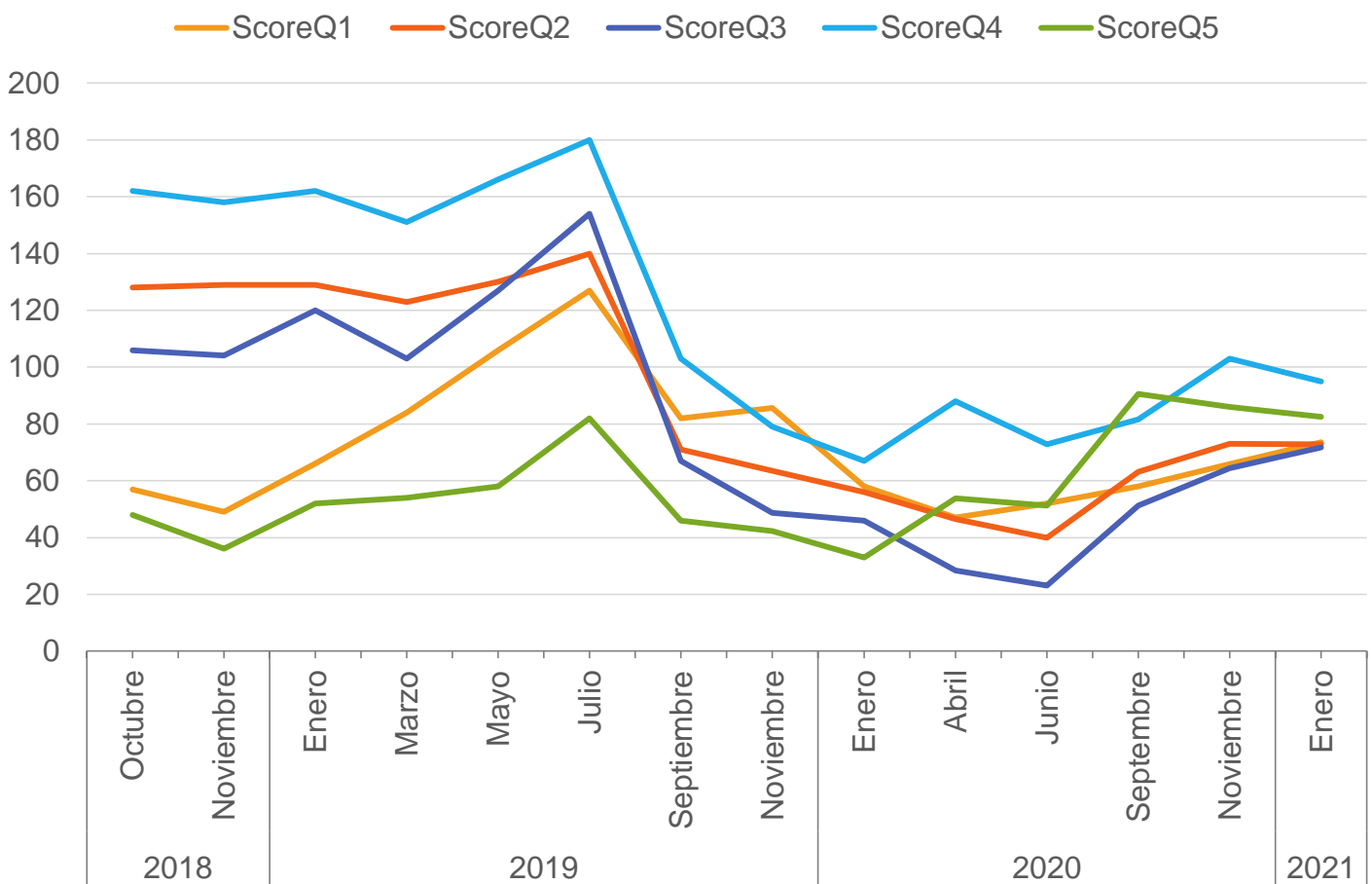


**Pregunta 4**  
SCORE: 95



**Pregunta 5**  
SCORE: 83

Evolución score por pregunta

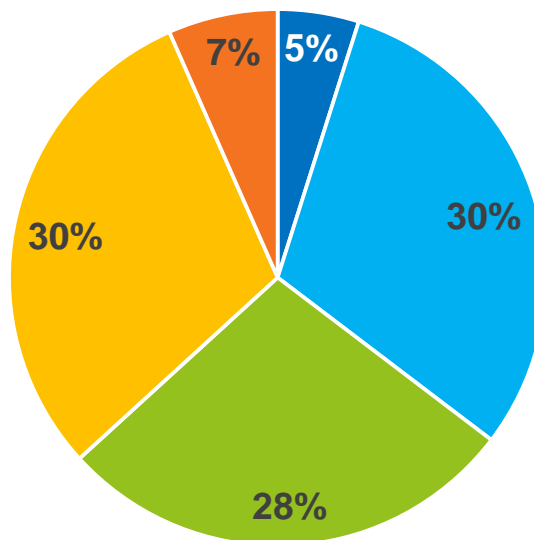


## RESULTADOS

6.

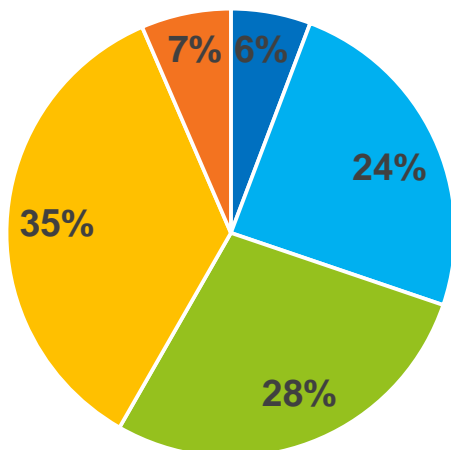
¿Cómo califica usted, el impacto del clima en sus cultivos de verano en términos de muy favorable, favorable, en línea con rindes normales, desfavorable o muy desfavorable?

■ Muy Favorable ■ Favorable ■ Promedio ■ Desfavorable ■ Muy desfavorable

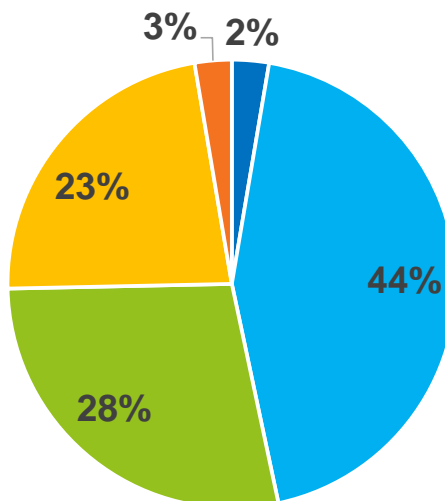


BASE:  
348 productores agrícolas

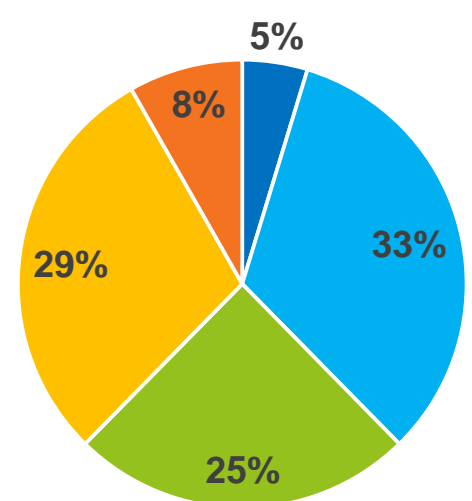
**Buenos Aires**



**Cordoba**



**Santa Fe**



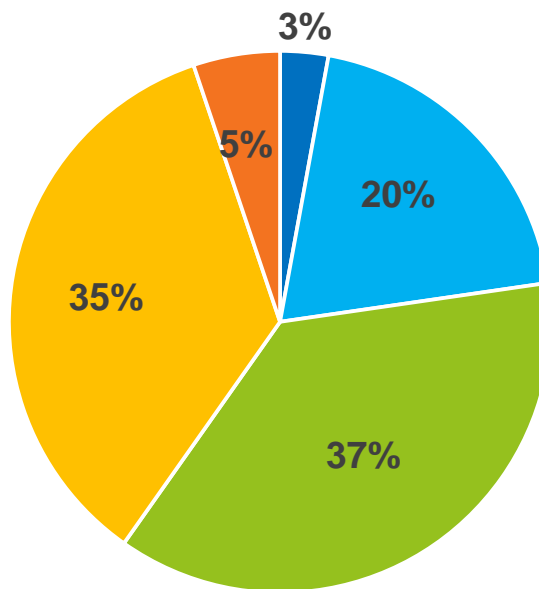
BASE: Buenos Aires: 139 encuestas – Córdoba: 73 encuestas – Santa Fe: 85 encuestas

## RESULTADOS

7

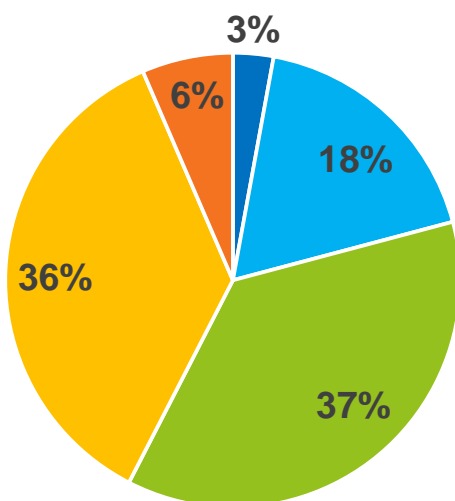
Si pudiera comparar los rindes que espera obtener en la campaña actual 20/21 vs un año promedio, diría Ud que serán...

- Considerablemente mejores
- Un poco mejores
- Iguales al promedio
- Un poco peores
- Considerablemente peores

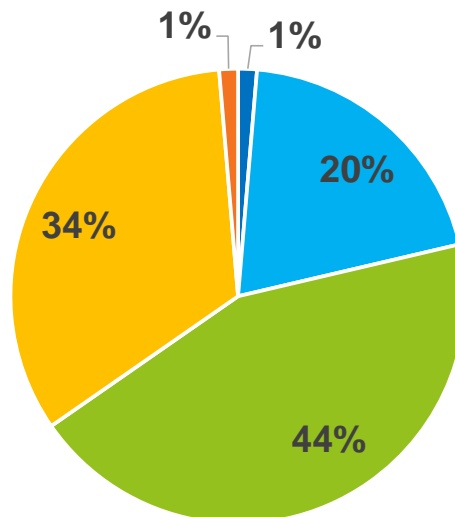


BASE:  
348 productores agrícolas

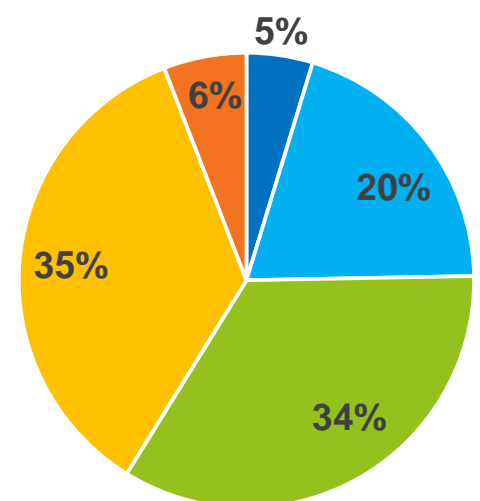
**Buenos Aires**



**Cordoba**



**Santa Fe**



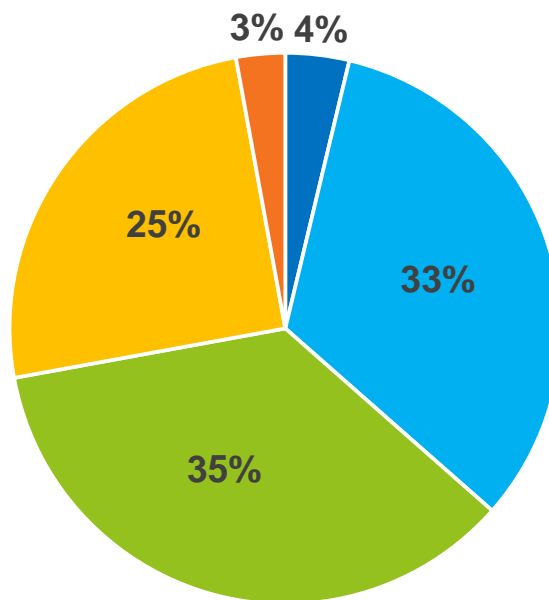
BASE: Buenos Aires: 139 encuestas – Córdoba: 73 encuestas – Santa Fe: 85 encuestas

## RESULTADOS

**8**

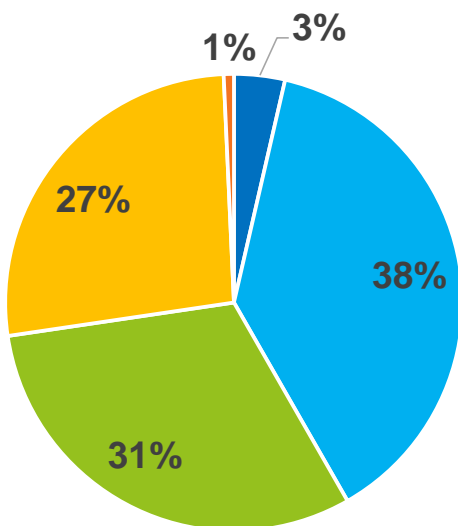
Con el panorama actual de rendimientos esperados, precios a cosecha y costos actuales, el resultado económico esperado en comparación con el ciclo anterior es:

■ Mucho mejor ■ Mejor ■ Igual ■ Peor ■ Mucho peor

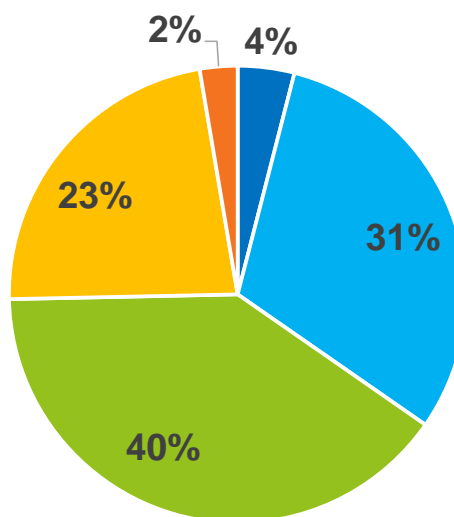


BASE:  
348 productores agrícolas

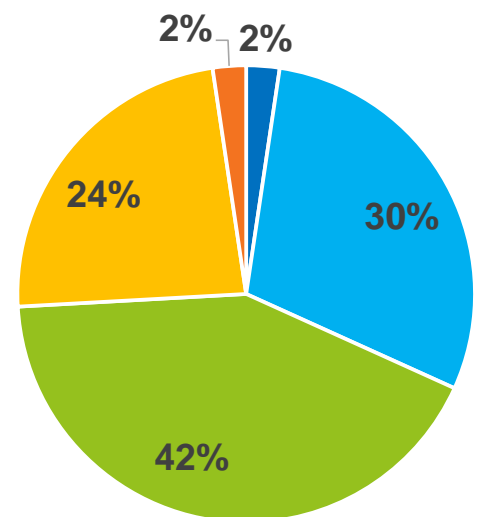
**Buenos Aires**



**Cordoba**



**Santa Fe**



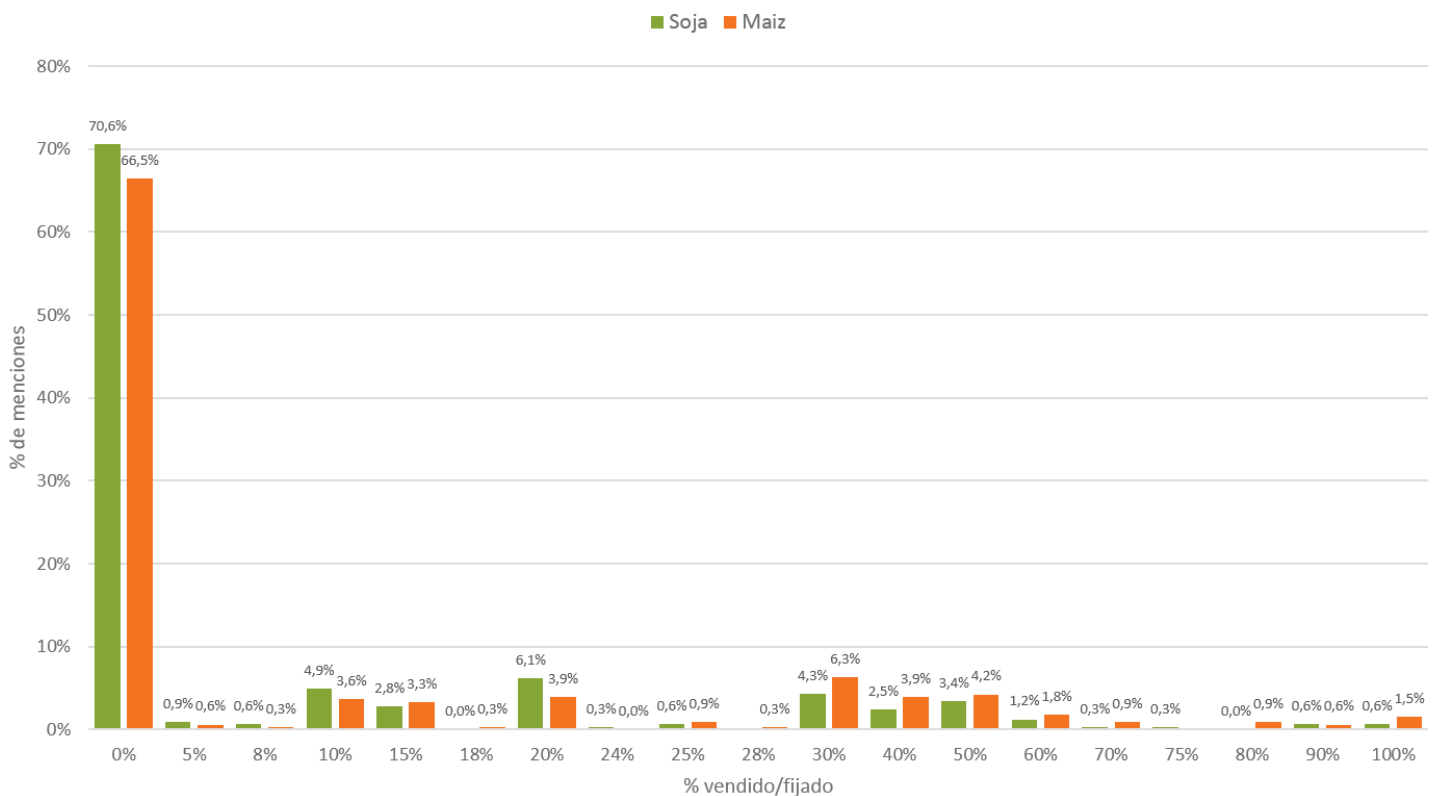
BASE: Buenos Aires: 139 encuestas – Córdoba: 73 encuestas – Santa Fe: 85 encuestas



## RESULTADOS

9

¿A qué porcentaje de su cosecha gruesa nueva de soja y/o maíz (20/21) ya le ha fijado precio/vendido?



BASE:

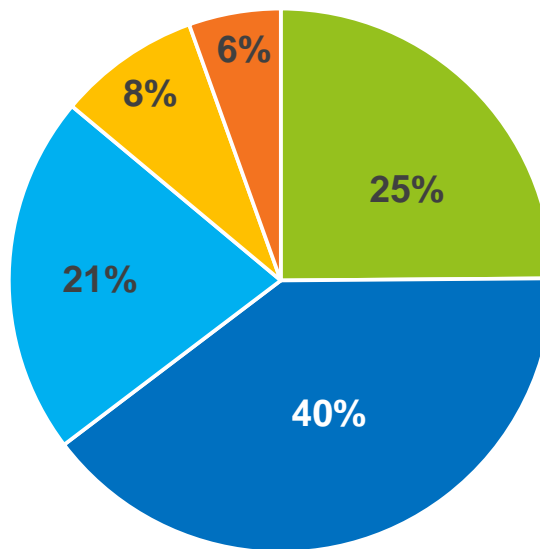
326 productores de soja – 331 productores de maíz

## RESULTADOS

**10**

¿Espera Ud. que existan a corto o mediano plazo políticas orientadas a restringir la exportación de alimentos?

- Seguramente si
- Probablemente si
- No esta seguro
- Probablemente no
- Seguramente no

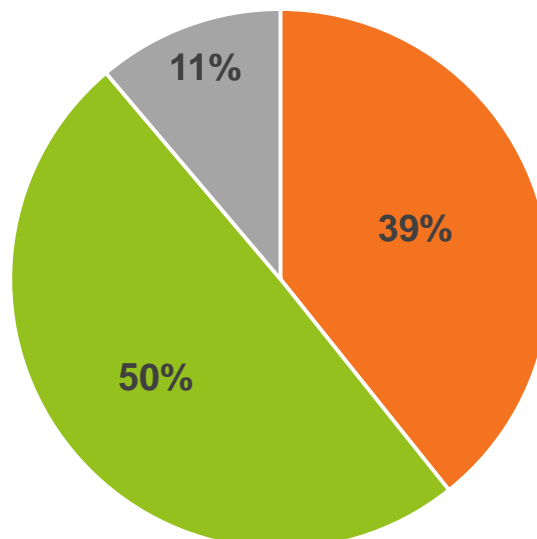


BASE:  
402 productores

**11**

En el caso del maíz, hubo recientemente un anuncio que pretendía restringir las exportaciones ¿Si se concretan dichas restricciones a la exportación; Ud. modificará el destino comercial de su cosecha de maíz?

- Voy a seguir vendiendo grano
- Voy a transformar el grano
- NS/NC



BASE:  
331 productores de maíz

**ANEXO**



## ANEXO: ¿cómo se construye el Ag Barometer Austral?

### ¿Cómo se calculan los índices?

El primer paso en el cálculo del Ag Barometer Austral es la puntuación relativa para cada una de las cinco preguntas fijas que se encuestan en cada edición. El resultado de las mismas se calcula en base al porcentaje de respuestas favorables, menos el porcentaje de respuestas desfavorables, más 100.

Esto da a cada pregunta un rango potencial de puntajes de 0 a 200.

Cuando las respuestas obtienen 100 puntos porcentuales favorables, el índice es de 200. Cuando las respuestas obtienen 0 puntos favorables, el índice es cero.

El 100 indica un punto neutro:

valores **por encima de 100** expresan que **las percepciones positivas superan a las negativas** → 

valores **por debajo de 100** expresan, **percepciones negativas superiores a las positivas** → 

El valor final del Índice resulta del promedio simple del resultado de las cinco preguntas individuales.

### ¿Cómo se construye la muestra?

La encuesta a productores toma respuestas de 400 productores cuyo valor bruto de producción es igual o mayor a 200.000 USD.


La estratificación de la muestra se realiza del siguiente modo:

- 50 % de los encuestados con un valor bruto de producción entre u\$s 200.000 y u\$s 399.000 al año
- 30% de los encuestados con valor bruto de producción entre u\$s 400.000 y u\$s 999.000 al año
- 20 % de los encuestados con un valor bruto de producción mayor o igual a u\$s 1.000.000 al año.

La definición del universo a relevar tuvo como criterio la importancia de cada actividad en el producto bruto agropecuario. El mínimo de representación para cada actividad es el siguiente.

 Soja 45 %

 Maíz 21%






 Ganadería de carne 16%

 Trigo 7 %

 Tambo 7 %

 Girasol 4 %.

**Las cinco preguntas que se efectúan en todos los relevamientos son:**

-  1. ¿Ud. diría que su operación actualmente está mejor, peor o igual financieramente con respecto a un año atrás?
-  2. Mirando hacia adelante: de acá a un año ¿considera que su explotación estará mejor, peor o igual financieramente?
-  3. Pensando ahora en la economía agropecuaria en general ¿considera que los próximos meses serán: buenos tiempos hablando financieramente o malos tiempos?
-  4. Mirando hacia adelante ¿qué situación diría que es más probable, el sector agropecuario argentino en los próximos 5 años, tendrá mayormente buenos tiempos o mayormente malos tiempos?
-  5. Pensando en inversiones importantes – como maquinaria, compra de tierras, cabezas de ganado, capacidad de almacenamiento, bioenergía- en general ¿ud. considera que hoy es un buen momento o mal momento para realizar inversiones?



**CENTRO DE  
AGRONEGOCIOS  
Y ALIMENTOS**

**Acompaña la producción  
de L Ag Barometer:**

**■ BASF**

We create chemistry



**JOHN DEERE**





# CENTRO DE AGRONEGOCIOS Y ALIMENTOS

